Nå må vi slutte å spre feil historie

Nå må vi slutte med å spre feilinformasjon om historie og religion. Vi må slutte å blande Kristendom med Demokrati, og humanisme.

Kirken hadde ikke maktdeling som ideologi, den var totalitær, allmektig. Den lovgivende totalitære makten. Demokratiet definerte en deling av makten, og med selvvalgte lover, uavhengig av påtalemakt og dømmende makt. Paven drev med tortur og undertrykking, ingen rettsikkerhet. Demokratiets ideer var et brudd med alt det kirken forfektet.

Alle ideer som menneskers frihet kom utenfra kirkens korridorer, den ideen kom fra USA og Gresk filosofi. Amerikanerne fikk ideen av indianernes naturrett, og er grunnlaget for den Demokratiske grunnloven i USA, som igjen inspirerte den franske revolusjonen. Folket hatet kirken og dens undertrykking og allmektige status. Ingenting i Bibelen gir grunnlag for Demokrati.

Kirkens folk vil gjerne tro at kirken stod for nestekjærlighet, men, den har ikke gjennom tiden forstått hva det er. Alle ideer i opplysningstiden om menneskers frihet og rettigheter, grunnlaget for menneskerettighetene, var et skrikende opprør mot ideene kirken hadde om mennesket. Mennesket var syndig i religioners forståelse, de måtte kontrolleres og kues, torturere og utstøtes om de ikke fulgte lojalt makten. Dette er protesten som første i pennen av i første omgang J.J Rouseeau og senere opplysningsfilosofer.

Debatten som føres i forbindelse med Olavsfestdagene, med panel av religiøse er frustrerende. Er dette nivået i Norge? Her er ingen med interesse for kunnskap, bare mennesker som vil forsvare troen. Det er faktisk nesten like ille som debatten i kirken om hvor mange engler der er plass til rundt spiret av kirken.

Hvor lenge skal kvasivitenskapen være den toneangivende i dette landet. Hvor er religionsvitenskapen når man skal debattere kirken, historisk og idehistorie. Religionsvitenskapen kan belyse hva religionen handler om, en spennende kildeanalyse, samt kirkens reelle historie.

Tekstene i det Nye- og Gamle testamentet, er i religionsvitenskap et produkt av ulike kilder.

La meg ta det mest åpenbare svakhetspunktet kirken forfekter med base i NT, «Jesus født av jomfru Maria», hvor mange er det gjennom historien som har vært født med Gud som far? Mange, Konger hadde Gud ofte som far. Alexander den store hadde Zevs som far. Dette er del av kongemakernes propaganda.

Blandingen av Demokrati og kapitalisme er like halsbrekkende. Adam Smith var ingen forsvarer av menneskeverdet, i vår demokratiske humanistiske forstand. Humanistisk ideutvikling hadde kommet veldig kort på den tiden.

Hvor skal jeg begynne, når kunnskapsmangelen er så stor.

Humanistisk ideutvikling var en trinnvis prosess, den første spiren så vi i Renessansen om kampen om menneskesynet, syndig eller godt. Et tema som J. J Rousseau var opptatt av.

John Locke var opptatt av at troen og frelsen vel var mest riktig om den kom frivillig. Det var livsfarlig å tro på noe annet på den tiden. Derfor er trosfrihet det første kravet i Humanismen og demokrati kampen. Kirken hadde ikke i sin «nestekjærlighet» og sin propaganda vært opptatt av dette.

Adam Smith var opptatt av frihet, fordi han ble inspirert av frihetstanker som rådde, men spesielt slik den ble formulert i den Newtonianske fysikken, som forklarte universet som bygd opp av kosmisk lover, en orden i universet. Frihet av selvstendige individer skaper en orden gitt av universet. Det handlet ikke om moralske rettigheter til fattige og likheter. De fattige hadde ikke rettigheter, arbeidere som forsøkte å organisere seg mot makten, var «unaturlig» mente Adam Smith. Men kapitaleiere som organiserte seg og samarbeidet var «naturlig».

Moral var ikke inbefattet rettigheter til fattige, begrunnelsen Adam Smith hadde for å øke lønningene, var ikke menneskelig, overlevelse, men begrunnet i at kapitaleierne trengte arbeidskraften denne klassen kunne gi samfunnet. På den tiden var det «naturlig» at barn av fattige døde, lønningene skulle være akkurat nok til å holde mennesker som jobbet i live, unna sultedøden. Moral på den tiden kan ikke sammenlignes med det humanismen og demokratiet har utviklet i ettertid. Og kalle Adam Smith moralsk er misvisende om vi legger i konseptet moralsk, rettigheter til liv. I egne øyne var han og mennesker moralske, men ikke i vår forståelse av moralsk. Rett til liv er en basisrett og moralsk ufravikelig i det moderne humanistiske demokratiet.

Debattantene sauser sammen begreper og ideer, som ikke henger på greip, ikke den økonomiske analysen og ikke den religiøse analysen.

Hvorfor ikke definere kapitalismen, for å ha en realistisk grunnlag for kritikken av den. Man kritiserer hele konseptet kapitalisme.

Når man kombinerer kapitalisme, moral og demokrati i denne debatten, så er man virkelig på gyngende grunn. «Kapitalismen» er del av idebruddet med Kirken på den tiden, man hadde frihet som nytt ideal, og fikk støtte av Fysikken som hadde ideen om den kosmiske orden, ingenting kom fra kirkens idegrunnlag. Kirken hadde ikke diskusjon om premissene for menneskets eksistens og virkelighet. Den nye tiden satte alle premiss under lupen, forsiktig, livende redde for å komme i unåde av den nådeløse kirkemakten, men behovet for å kjempe om sin egen verdighet var større enn frykten. Universitet som kirken skryter av å være etablerere av, var ikke universitet i dagens forstand, det var ingen utvikling av ny kunnskap som visjon og mål, bare bevaring og videreføring av idetradisjonen kirken forvaltet. Alt med interesse for kirken og makten, slik at de hadde dannede som samsvarte med det etablerte. Grekerne derimot hadde virkelig universitet, læring og utvikling av tanken som del av samfunnsstrukturen og som idealistisk ble spredt av «Alexander den store». Samt perserne og Egypterne og andre gamle samfunn. Sang og musikk var viktige element i dannelsen, for å oppnå harmoni i sinn, ifølge gresk lære. Barneskolen i Norge var ikke for barnets utvikling, det var et krav om lese og kunnskap om Katekismen, som var betingelsen for å få statsborgerskap, som var avgjørende for å bli myndig, og få lov til å inngå ekteskap. Ideen om barneskole med fokus på læring av matnyttigkunnskap, kom annen steds fra, da som yrkesopplæring.

Kapitalismen med privat eiendomsrett som sentralt premiss, er det vel ingen i dag som vil bytte inn mot kommunisme? Men den delen av kapitalismen som ikke vil tenke langsiktig og på samfunnets beste, noe Adam Smith var fullstendig klar over, må reguleres, ikke settes fri, slik rabiate Republikanske tradisjoner forfekter. Denne friheten de krever er en fundamentalistisk tolkning av økonomisk teori. De fleste økonomer er mer moderate, og skiller, og blander, økonomi og gode samfunnsmessige, verdimessige og politisk løsninger. Men Republikanerne har et teoretisk grunnlag, i en fundamentalistisk forståelse av økonomisk teori, om enn ikke veldig overbevisende for vårt samfunn

Denne historien må man kunne for å se nyansene i samfunnet, der er forskjeller mellom AP og Høyre, mellom Demokrater og Republikaner, men skillet går ikke der Nabintu Hærland vil at det skal gå. Hun vil ha fokus på religion slik hun tolker den. Alle de tingene Hærland etterlyser er implementert i oss via samfunnet vi har valgt, vi velger politikere som gir verdighet, frihet og økonomiske rettigheter til å overleve. Vi har det som rettighet som medlem av et felleskap. Vi vil ikke at mennesker skal være avhengige av tilfeldig hjelp fra en mulig omsorgsfull person. Vi gir, masse, vi velger politikere som gir jobber og som vi vil overlate skattene til, med formål om en fordeling. Vi skal ikke gi mer, om vi ikke ønsker det selv. Vi skal unne oss å ha det godt og leve slik vi vil med pengene våre. Det er ikke egoistisk. Det er ikke presters og predikanters rett å kreve penger fra hardt arbeid, å være prest er ikke et hardt arbeid. Gå selv i sandaler og slit og gi alt du tjener til fattige. Slutt å gi mennesker dårlig samvittighet for at de unner seg selv å ha det godt. Pietisme og jantelov går hånd i hånd. Det er vårt største utfordring slik jeg ser samfunnet i dag. Å ikke unne seg selv og andre å være stolte av seg selv og elske seg selv, er det verste mellom mennesker. Det er undertrykking.

Fattigdomsomsorg har vært del i alle kulturer, Vikingenes samfunn uttrykker i Håvamål det samme idealet.

Mitt største ankepunkt på religioner kan den som er interessert lese på min blogg www. lovehistory2.com

Kristendom stod ikke for humanisme slik vi kjenner det, den stod ikke for menneskerettigheter og ikke demokrati.

Religionsvitenskapen gir oss grunnlag for å skille mellom Jesus og kristendommen generelt, det vil si, tekstene i NT er ikke fra en kilde, det er en salig blanding. Jesus kan ikke kritiseres for det kirken har gjort. Det er på tide og frikjenne Jesus fra brutalitet og undertrykking som kirken har begått, men det betyr ikke at hele NT og bibelen skal frikjennes, den er full av stoff som har gitt kirken grunnlag for å herske. Særlig GT, konger, prester og lover som favorisere denne gruppen av eliten, et allmektig styre. Der mennesker lever for kongen. Opplysningstiden krevde en endring, den ville sette mennesker i sentrum, ikke presten og ikke Gud. Hærland formulerer dette som en kirkelig tradisjon, det er feil. Jesus druknet i kirkens maktambisjoner.

Kirken har som regel stått langt fra det Jesus forfektet. Vi må skjønne at vi må skille det som er kjærlighetsbudskapet til Jesus, og det av teksten som er forfattet av andre interesser.

Det mest groteske i kirkens selvforståelse er mangelen på forståelse av historien, Olav den Hellige var den jævligste leiesoldat og massemorder i den tiden, derfor var han nyttig for Kirken i England som ville erobre nye marker, nye skatteinntekter og makt, det er det kirken var redusert til på den tiden. Olav lot seg kjøpe, solgte sin lojalitet til England for rikdom, kirken er på ville veier i sin historieforståelse.

Alle mangler religionsvitenskaplig seriøsitet, idehistorisk kunnskap og historisk kunnskap. Det er å konstruere en debatt under falske premisser, ingen fakta.