

Menn som tolker Bibelen

Asle Toje sier han har meldt seg ut av Den Norske Kirke, bra, da er han frigjort fra den verste frykten, som holder mange i dens jerngrep.

Det som ikke er så veldig imponerende er hans begrunnelse og hans syn på det meste. I Verdibørsen er han sammen med Tor B. Jørgensen i studio for å debattere, Toje er kritisk til Kirkens miljøstandpunkt, han er kritisk til en generell venstrevridning hos de geistlige, som det het så fint en gang. Og er generelt imot godfjotter. Jeg har hørt andre og på ytre høyre som er mot godhjertethet så lenge det ikke er dem selv det er som er mottager. Rettsvesen blir tappet for penger med begrunnelse at du kan ikke forvente at folk skal betale skatt for det. Det er selvfølgelig bare til den dagen som ofte kommer, at de havner der selv, da er det all verdens av sympati som mennesker bør oppvise.

Toje etterlyser den sinte Gud, men bare ikke når det er rettet mot ham. Han liker ikke pekefinger mot han og sine andre konservative medlemmer. Toje begrunner til og med sitt konservative ståsted med at Jesus ikke var radikal, og viser til ett eksempel om mynten som hadde et bilde av keiserne, der Jesus sier i metaforisk form at det er ok og gi det til keiseren som hører keiseren til. Han vil ha en henvisning til boken, om det misvisende engasjementet til Kirken innen miljøsaken. Det er ikke nok for ham at Tor B. Jørgensen sier det er basert på det generelle budskapet i bibelen, og synes derfor ikke det er radikal retning for kirken og ta. Like fullt er Jørgensen støttende til at det er Jesus død for oss, og Guds endelige seier over sitt eget sinne over menneskene, som er det essensielle, som han sier han snakker om i hver Gudstjeneste.

Er dette virkelig nivået til voksne menn i dag. De ser ingen grunn til å tvile på seg selv disse. De tar sin plass, og vrenger ut lavmål. Jeg må bare si det er bra, bra at de kommer ut og viser hva de tro på, det gjør det litt enklere for andre å se hva det egentlig menes i disse kretser. Man kan bli litt klokere rett og slett, og se at man kanskje ikke er så dum allikevel.

Bare for å presisere, det er ingen grunn til og forholde seg til den boken som noe annet en et historisk dokument, som kan forskes på.